

Auto No. AI-113
Proceso: Verbal
Demandante: Carlos Andrés Yepes
Demandado: Pablo Alexander Peláez
Radicado: 05088 31 03 001 2017 00665 01.
Decisión: Confirma auto apelado

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, Veintiuno (21) de Octubre del dos mil veintiuno (2021).

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto, mediante apoderado judicial, por la señora Nancy María Peláez Rodríguez, frente al auto de fecha 26 de agosto del 2020, mediante el cual el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Bello resolvió el incidente de levantamiento de embargo y secuestro del inmueble distinguido con M.I No 01N-5130665, ello, al interior del proceso verbal conocido bajo el radicado **2017-00665**.

I. ANTECEDENTES

1. Supuestos fácticos vinculados al presente caso. Como antecedentes relevantes a efectos de desatar la presente alzada, se tiene que, la señora Nancy María Peláez Rodríguez en calidad de tercera poseedora se opuso a la diligencia de secuestro realizada por el Inspector Cuarto de Bello el día 17 de octubre del 2019 en el inmueble ubicado en la Carrera 63AA No 53-38/40 en Bello, bajo el argumento que ha tenido la posesión material del bien desde hace más de 12 años, alegando que ingresó al inmueble desde febrero del 2006, porque su hermano (Pablo Alexander Peláez Rodríguez) le donó el inmueble ante las condiciones precarias económicas en las que se encontraba, sin embargo, dicho acto no se surtió conforme a los requisitos exigidos para ello, porque pese a requerir a su hermano para que extendiera la correspondiente escritura, no fue posible su otorgamiento.

Manifiesta, en relación con la posesión que ha ejercido con actos de señora y dueña del inmueble como si fuera la propietaria, dividiendo el inmueble en dos apartamentos, ocupando el apartamento

marcado con la puerta de entrada No 53-38¹ y alquilando el otro inmueble con nomenclatura No 53-40² a la señora Luz Dary Ramírez, sin que a la fecha le hubiese sido requerido por los propietarios inscritos.

Igualmente, refiere que promovió proceso declarativo de pertenencia, cuyo conocimiento correspondió al Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad de Bello en radicado 2019-00941.

1.2. Con base en la situación de orden fáctico que viene de exponerse, el apoderado de la parte ejecutante, en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, efectuó pronunciamiento sobre el incidente de levantamiento de embargo y secuestro, arguyendo que la incidentista pudo haber alegado la posesión o el título de propiedad hace 8 años atrás conforme a lo previsto en el artículo 3 de la Ley 1561 del 2012 -5 años de posesión-, y no esperar hasta que se practicaran las medidas cautelares para proceder con la formulación de la demanda de pertenencia.

Adicionalmente, refiere el trámite procesal que adelantó en representación de sus poderdantes que conllevó a la diligencia de secuestro: como formular en el año 2018 proceso verbal de resolución del contrato por incumplimiento promovido por los señores Carlos Andrés Yepes Ospina y Licina Quiroz Arboleda en contra del señor Pablo Alexander Peláez Rodríguez *-hermano de la incidentista-*, la sentencia obtenida en el abril del 2019 y la ejecución de la misma mediante la inscripción de la medida cautelar de embargo y secuestro el día 8 de mayo de 2019 como consecuencia de la orden de apremio, y la diligencia de secuestro inicialmente programada para el día 5 de septiembre y luego el 17 de octubre del 2019; trámite procesal que se surtió aproximadamente 17 y 3 meses antes de que la incidentista promoviera demanda de prescripción extraordinaria de dominio, actuaciones que lo llevan a cuestionarse³ sobre la intención de donación del señor Pablo Alexander Peláez Rodríguez,

¹ El apto consta de una sala amplia, tres alcobas, cocina, comedor y su respectivo baño, patio interior, baldosa en cerámica, completamente revocado y pintado con servicios de agua, luz, red de gas y teléfono.

² El inmueble tiene tres alcobas y una sala amplia, en el cual funciona un negocio de comidas rápidas.

³ ¿Por qué, no gestionó el trámite de formalización de la donación mediante escritura pública en el momento en que ella, entró en posesión realizando actos de señora y dueña del inmueble? ¿Por qué la señora Nancy María no inició la demanda de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio y al observar el silencio que guardaba su hermano, en el mes de febrero de 2011, fecha desde la cual, legalmente ya podía alegar la posesión y si ahora ¿Después de enterarse que el inmueble tenía inscritas medidas cautelares?,

motivo por el cual solicitó que se declare la improcedencia de levantamiento de la medidas cautelares.

1.3. Surtidas las etapas procesales de rigor, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello en audiencia del 26 de agosto del 2020 resolvió el incidente de levantamiento de embargo y secuestro, el cual fue desatado en forma parcialmente favorable a los intereses de la incidentista, ilustrando como argumentos de decisión los siguientes: en primer lugar, refirió los presupuestos axiológicos de la posesión, su marco normativo y jurisprudencial, analizó los supuestos fácticos expuestos en el incidente y lo probado en el proceso⁴, los interrogatorios rendidos⁵, las declaraciones de los testigos⁶, y la diligencia de secuestro, en la que se verificó la detención material de la opositora del inmueble objeto de medida cautelar a cargo de la señora Nancy María Peláez.

Partiendo de las consideraciones efectuadas, destacó que, los elementos de la pretensión fueron acreditados en la inspección judicial, los documentos, las declaraciones de los testigos eran sinceras serias y completas, pudiendo determinar que el predio viene siendo aprovechado por la incidentista, desde no menos de 10 años, de manera pública, pacífica e ininterrumpida.

Terminó por concluir el juez de primera instancia respecto del acervo probatorio que: *“Como la señora Nancy María utilizó el mecanismo que el*

⁴ “está plenamente acreditada la posesión publica pacifica e interrumpida por parte de la señora Nancy sobre el inmueble identificado con el Folio de M I 01-5130655 desde el año 2006”

⁵ esta indicó que esa casa me la dieron mis hermanos, mi hermano paulo yo llevo más de 12 años conviviendo allá... ellos tenían allí un negocio de estampación, yo trabaje con ellos en el 2005 y 2006, mis hermanos se pasaron para acá para el obrero y me dieron eso a mí, y yo ya al año siguiente hice la división en esa casa, ya vivo allí hace mas de 12 años llegó desde diciembre del 2006, como yo soy madre cabeza de hogar y ellos vieron que yo no tenía la oportunidad de tener mi casa, ellos me dieron la casa a mí me la dieron mi hermano paulo y mi hermano Hugo, mis hermanos me dieron la casa y yo construí, hice la división, ellos me entregaron un local, yo solamente hice divisiones como piezas, cocina, nadie me ha reclamado la propiedad yo pago los impuestos desde el 2006, destino el inmueble para vivir, yo siempre le dije a mi hermano cuando me dio la casita que me diera las escrituras, pero en el momento no hubo la forma, pero la intención de él era darme la casa con escritura y todo porque yo me siento dueña y señora de la casa, por eso hice la demanda de pertenencia, los arreglos que tiene mi casa todo lo hice yo, ellos solamente me entregaron un hueco y yo lo organicé, entonces como me siento con ese derecho de tenerla no tenía idea de las cosas de cómo se iban a poner y por eso no lo hizo, y al ver como se iban a poner las cosas me dije que me tenía que poner las pilas porque me quitaban mi casa.

⁶ “ afirmaciones que fueron reafirmadas por los testigos Jesica Andrea Peláez Vrgas, Diana María Cano Cadavid, María Beatriz Salgado Isaza “Afirman que su hermano paulo le regaló esa casa desde hace aproximadamente 10 años, fecha desde la cual la señora Peláez asumió los gastos de la misma y realizó las mejoras existentes del inmueble”

ordenamiento jurídico tiene previsto para que los poseedores demuestren su calidad de terceros y no sean despojados del inmueble que poseen a causa de una orden de secuestro proferida en un proceso al que no fueron convocados, habida cuenta que se opusieron a dicha medida, en el curso de la diligencia admitida la oposición, probó su calidad de poseedora y en consecuencia se ordenará el levantamiento de la medida de secuestro decretada a través de auto del 23 de julio del 2019.”

Con apego a las razones que pasan de reseñarse, el juez *a-quo* resolvió reconocer la calidad de poseedora de la señora María Nancy, ordenando el levantamiento de la medida cautelar de secuestro, pero dejando intacta la cautela de embargo.

1.4 En vista de lo anterior, el apoderado de la incidentista, dentro del término procesal instituido para ello, formuló el recurso de apelación señalando a manera de síntesis, que la decisión debió contener también el levantamiento de embargo y no únicamente el secuestro, puesto que la petición del incidente de oposición apareja conjuntamente ambas cautelas, conforme a lo previsto en el artículo 597 del C.G.P, aunado a que en el poder y en el libelo introductorio se precisó el levantamiento del embargo y secuestro, petición que fue denegada por el juez, bajo el argumento que sobre el embargo nada se advirtió en el incidente.

Debe señalarse que en dicha diligencia el recurso de apelación formulado fue declarado extemporáneo por el juez, empero, el apoderado de la parte demandante formuló recurso de queja, el cual fue conocido y resuelto por esta Sala del Tribunal en providencia del pasado 19 de octubre del 2020, en la que se concedió el recurso de apelación, con fundamento en los argumentos previamente expuestos.

Posteriormente, en providencia del 29 de julio del 2021 se requirió a las partes para que ejercieran la facultad prevista en el artículo 328 del C.G.P., sin embargo, ambas guardaron silencio.

II. CONSIDERACIONES

1. Sobre el incidente de Levantamiento de la Medida de Embargo y Secuestro. El artículo 597 del Código General del Proceso, contempla que los terceros poseedores afectados en la detención material del inmueble de la cual derivan su posesión, como consecuencia de las medidas cautelares, tendrá la facultad prevista en el numeral 8 de la norma en cita, la cual consagra que:

Artículo 597. Levantamiento del embargo y secuestro: Se levantarán el embargo y secuestro en los siguientes eventos:

“8. Si un tercero poseedor que no estuvo presente en la diligencia de secuestro solicita al juez del conocimiento, dentro de los veinte (20) días siguientes a la práctica de la diligencia, si lo hizo el juez de conocimiento o a la notificación del auto que ordena agregar el despacho comisorio, que se declare que tenía la posesión material del bien al tiempo en que aquella se practicó, y obtiene decisión favorable. La solicitud se tramitará como incidente, en el cual el solicitante deberá probar su posesión.

También podrá promover el incidente el tercero poseedor que haya estado presente en la diligencia sin la representación de apoderado judicial, pero el término para hacerlo será de cinco (5) días...”

Conforme a la citada regla, en su normativa concede la facultad al poseedor del predio que fue objeto de secuestro, de oponerse a la medida y solicitar, en consecuencia, el levantamiento de las cautelas que afectan el inmueble objeto de posesión, no obstante, tratándose de la medida cautelar de embargo, el levantamiento no ocurre ipso facto, como lo contempla la normativa previamente referida, sino que se condiciona a que dentro del término de los tres días siguientes al de ejecutoria que levantó el secuestro, puede el demandante insistir en perseguir los derechos que tenga el demandado y con esa manifestación impide el levantamiento del embargo, tal y como se desprende de lo previsto en el numeral 3 del artículo 596 del C.G.P.

“Persecución de derechos sobre el bien cuyo secuestro se levanta. Levantado el secuestro de bienes muebles no sujetos a registro quedará insubsistente el embargo. Si se trata de bienes sujetos a aquel embargados en proceso de ejecución, dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecutoria del auto

favorable al opositor, que levante el secuestro, o se abstenga de practicarlo en razón de la oposición, podrá el interesado expresar que insiste en perseguir los derechos que tenga el demandado en ellos, caso en el cual se practicará el correspondiente avalúo; de lo contrario se levantará el embargo. (resalta y subraya el tribunal)

2. Del Caso en Concreto: El asunto a resolver por la Sala de Decisión se circunscribe a determinar si –como lo solicita la parte recurrente–, el juez debió ordenar no sólo el levantamiento de la medida de secuestro sino también la del embargo, por estar implícita en la normativa que la regula, esto es, el artículo 597 del C.G.P, o, en caso contrario, si le asiste razón al juzgador de primer grado cuando estimó que no podía resolverse sobre la medida de embargo porque no fue objeto del incidente y no le pidieron que la levantara; interrogante que el Tribunal despachará desfavorablemente a los postulados expuestos por el recurrente por las razones que a continuación se exponen:

En primer lugar, debe precisarse que no se hará relación alguna a los supuestos de acreditación de la posesión de la incidentista, porque aquellos ya fueron abordados por el juez en primera instancia y frente a los que las partes guardaron silencio, concentrándose únicamente esta instancia en determinar si resultaba procedente el levantamiento de la medida cautelar de embargo, conforme se advirtió en el párrafo anterior

Bien, en el caso *sub examine*, a pesar de que el recurrente efectivamente solicitó el levantamiento de la medida embargo, tal y como se observa en el libelo introductorio, y si bien se dejó sin efectos la medida de secuestro, lo cierto es que, al momento en que se concedió el levantamiento de éste, el apoderado de la parte demandante expuso que “se insistirá en la persecución de los derechos que tiene el señor Pablo Alexander Peláez Rodríguez sobre dicho inmueble”, solicitud que resulta procedente de acuerdo a la normativa en comento. Lo anterior, por cuanto nada obsta para que el ejecutante pueda aspirar a rematar la nuda propiedad del inmueble, previo agotamiento del trámite descrito para tal fin y a su vez, la medida de embargo no interrumpe ni la posesión ni la prescripción porque la ley no ha reconocido como causa de interrupción natural o civil tal supuesto.

En ese orden de ideas, emerge palmaria la confirmación del auto objeto de apelación conforme a los argumentos expuestos, y no por las razones que advirtió el A quo para denegar el levantamiento de la medida de embargo, pues la relación factual en la que respaldó su decisión no se acompasa con lo que realidad sucedió dentro de la actuación previamente referenciada.

De esta manera y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Medellín***, en Sala Unitaria de Decisión Civil,

III. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto que por vía de apelación se revisa proferido el 26 de agosto del 2020 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello, pero por las razones que expuso el tribunal de manera precedente.

SEGUNDO: No condenar en costas, por cuanto las mismas no se causaron.

TERCERO: Remitir el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE,



JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a214efe10ade60ee67c9be4774a4243b525f2cb160835819f6712b402ccc94f9

Documento generado en 22/10/2021 11:12:29 a. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>